



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 Pž-3788/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RAČICA d.o.o. za građenje i turizam „u stečaju“, OIB 25457469148, Stari Grad, Kralja Zvonimira 16, odlučujući o žalbi ranijeg stečajnog upravitelja Milana Ljubičića, OIB 87161295116, Kolan, Šimuni 142, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-63/2019-161 od 11. kolovoza 2020. i od 21. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 14. rujna 2020.

**r i j e š i o   j e**

I. Uvažava se djelomično žalba ranijeg stečajnog upravitelja Milana Ljubičića iz Kolana od 18. kolovoza 2020., i ukida rješenje Trgovačkog suda Dubrovniku poslovni broj St-63/2019-161 od 11. kolovoza 2020., u dijelu kojim je odbačena žalba ranijeg stečajnog upravitelja Milana Ljubičića protiv točke IV. izreke rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-63/2019-153 od 21. srpnja 2020., dok se u preostalom dijelu žalba odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-63/2019-161 od 11. kolovoza 2020.

II. Odbija se žalba ranijeg stečajnog upravitelja Milana Ljubičića od 29. srpnja 2020., kao neosnovana i potvrđuje točka IV. izreke rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-63/2019-153 od 21. srpnja 2020.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-63/2019-161 od 11. kolovoza 2020. odbačena je žalba ranijeg stečajnog upravitelja Milana Ljubičića, protiv rješenja ovog suda poslovni broj St-63/2019-153 od 21. srpnja 2020.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je prvostupanjski sud odbacio žalbu Milana Ljubičića kao nedopuštenu protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-63/2019-153 od 21. srpnja 2020., primjenom odredbe čl. 91. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer pravo na žalbu protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja nema razriješeni stečajni upravitelj.

Protiv tog rješenja žalbu (od 18. kolovoza 2020.) je podnio raniji stečajni upravitelj Milan Ljubičić zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da osim odluke o njegovom razrješenju stečajnog upravitelja pobija i odluku od 21. srpnja 2020., u točki IV. izreke kojom mu je naloženo da bez odlaganja vrati u stečajnu masu sve primljeno po osnovi nagrade u bruto iznosu od 233.213,05 kn. Smatra da je pobijano rješenje nepravilno te predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje od 11. kolovoza 2020.

Žalba od 18. kolovoza 2020. je djelomično osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje djelomično nepravilno i to u dijelu kojim je odbačena žalba od 29. srpnja 2020. protiv točke IV. izreke rješenja poslovni broj St-63/2019-153 od 21. srpnja 2020. U preostalom dijelu pobijano rješenje od 11. kolovoza 2020. pravilno je i zakonito.

Po ocjeni ovog suda, primjenom odredbe čl. 91. st. 4. SZ-a te odredbe čl. 18. st. 2. SZ-a žaliteljeva žalba podnesena protiv točaka I., II. i III. izreke prvostupanjskog rješenja od 21. srpnja 2020. nije dopuštena i pravilno je prvostupanjski sud odbacio žalbu u odnosu na točke I.-III. izreke.

Naime, odredbom čl. 91. st. 4. SZ-a propisano je da protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici. Nadalje, odredbom čl. 91. st. 8. SZ-a propisano je da rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja sud mora odlučiti i o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe čl. 84. ovoga Zakona.

Međutim, nepravilno je prvostupanjski sud odbacio žalbu ranijeg stečajnog upravitelja Milana Ljubičića izjavljenu protiv točke IV. izreke rješenja od 21. srpnja 2020. kojim mu je naloženo vratiti u stečajnu masu sve primljeno po osnovi nagrade u bruto iznosu od 233.213,05 kn jer protiv te odluke suda dopuštena je žalba ranijeg stečajnog upravitelja i žalitelj ima pravni interes za pobijanje odluke u tom dijelu. Stoga je valjalo djelomično usvojiti žalbu ranijeg stečajnog upravitelja Milana Ljubičića od 18. kolovoza 2020. i odlučiti kao pod točkom I. izreke ove odluke. Potom ovaj sud odlučuje o žalbi protiv točke IV. izreke rješenja od 21. srpnja 2020.

U odnosu na točku II. izreke ove odluke.

Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-63/2019-153 od 21. srpnja 2020., u točki IV. izreke naloženo je dotadašnjem stečajnom upravitelju Milanu Ljubičić bez odlaganja u stečajnu masu vratiti sve primljeno po osnovi nagrade u bruto iznosu, od 233.213,05 kn.

Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi kako je stečajni upravitelj, nakon više ponovljenih zaključaka prema kojima nije postupio, dostavio izvješće kojim dostavlja traženi sustavan prikaz prihoda i rashoda (str. 384.-386. spisa) navodeći da je sebi isplatio nagradu za rad stečajnom upravitelju sa svim pripadajućim javnim davanjima u ukupno iznosu od

250.208,31 kn, u koji iznos je uključena i isplata naknade troškova koji su odobreni stečajnom upravitelju rješenjem poslovni broj St-63/2019-141 od 12. ožujka 2020., u neto iznosu od 10.813,71 kn s pripadajućim javnim davanjima (porez, prirez, doprinosi iz i na plaću). Dalje iz istog izvješća proizlazi da je na računu dužnika na dan podnošenja izvješća ostao iznos od 16.630,14 kn. Nadalje, u obrazloženju odluke se navodi kako sud nije donio rješenje kojim odobrava nagradu za rad stečajnom upravitelju, prvenstveno iz razloga jer stečajni upravitelj nije obavio sve poslove za koje je imenovan. Dakle, stečajni upravitelj je bez odluke suda, samovoljno i proizvoljno, bez odluke suda, izvršio isplatu nagrade za rad s pripadajućim javnim davanjima (porez, prirez, doprinosi iz i na nagradu). Primjenom odredbe čl. 91. st. 6. i st. 7. SZ-a sud je donio odluku te naložio stečajnom upravitelju vratiti u stečajnu masu iznos koji je sebi isplatio.

Žalbom od 29. srpnja 2020. Milan Ljubičić pobija točku IV. izreke zbog svih žalbenih razloga navodeći u bitnom kako je prvostupanjski sud donio pogrešnu odluku s obzirom da je isplatu sebi izvršio u skladu s pravomoćnim rješenjem od 4. prosinca 2019. te je bez osnove naloženo vratiti u stečajnu masu ono što je primio tijekom postupka.

Žalba od 29. srpnja 2020. u odnosu na točku IV. izreke rješenja od 21. srpnja 2020. nije osnovana.

Sukladno odredbi čl. 91. SZ-a sud može razriješenom stečajnom upravitelju rješenjem naložiti vraćanje onoga što je tijekom postupka primio, osobito ako odbije ispuniti nalog suda u vezi s predajom dužnosti, ako odbije ili nepotrebno odgađa predaju dokumentacije ili ako ne postupi prema nalogu suda za dostavu izvješća o određenim pitanjima (st. 6. SZ-a).

Iz stanja spisa proizlazi kako je prvostupanjski sud zaključcima (više puta) pozivao stečajnog upravitelja na dostavu ispravljenih i dopunjenih izvješća na način da je decidirano i jasno odredio na koji način je potrebno dopuniti izvješće (str. 369. spisa), i to zaključkom od 20. travnja 2020., potom zaključkom od 20. travnja 2020. nalagao stečajnom upravitelju da navede račun prihoda i rashoda odnosno primitaka i izdataka po osnovi, iznosu i datumu računa (str. 374. spisa) po kojem zaključku stečajni upravitelj nije postupio. Prvostupanjski sud je zaključkom od 12. lipnja 2020. (str. 380. spisa) ponovno naložio stečajnom upravitelju da jasno, nedvosmisleno i precizno navede račun prihoda i rashoda odnosno primitaka i izdataka po osnovi, iznosu i datumu računa, te potom zaključkom od 2. srpnja 2020. (str. 382. spisa).

Već iz navedenog postupanja stečajnog upravitelja zaključuje se kako svoju dužnost nije obavljao savjesno te nije postupao po nalogima suda. Budući da razriješeni stečajni upravitelj nije postupao po nalogima suda u svezi s predajom dokumentacije niti je davao pojašnjenja u svezi računa dužnika, a što žalitelj niti ne osporava, pravilno je prvostupanjski sud naložio razriješenom stečajnom upravitelju vraćanje onoga što je tijekom postupka sam sebi isplatio.

Nadalje, pravilno zaključuje prvostupanjski sud o postupanju stečajnog upravitelja i činjenici da je bez odluke suda o nagradi i visini nagrade isplatio sebi nagradu i time postupio mimo odredaba Stečajnog zakona i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), ocjenjujući takvo postupanje samovoljnim i nesavjesnim.

Naime, odredbom čl. 2. st. 2. Uredbe, određeno je da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode, nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan.

Iz stanja spisa proizlazi da je rješenjem od 4. prosinca 2019. (str. 326. spisa), na koje se poziva žalitelj, naloženo u točki III. izreke, računovodstvu isplatiti iznos od 299.403,11 kn na račun stečajnog dužnika troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava, međutim time prvostupanjski sud nije odredio nagradu i visinu nagrade stečajnom upravitelju za obavljene poslove, niti su dovršeni svi poslovi za koje je imenovan i takvim postupanjem kojim je stečajni upravitelj sam sebi isplatio nagradu protivno obvezujućim odredbama Stečajnog zakona, pravilno je prvostupanjski sud naložio, primjenom odredbe čl. 91. st. 6. SZ-a, vratiti isplaćeni iznos od 233.213,05 kn.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu, potvrdio točku IV. izreke rješenja od 21. srpnja 2020. i odlučio kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 14. rujna 2020.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **17898-f7626**

Kontrolni broj: **03122-e2995-077b2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.